

Občina Dobrova-Polhov Gradec  
Občinski svet  
Ul. Vladimirja Dolničarja 2  
1356 Dobrova

### **Zapisnik**

**3. izredne seje** občinskega sveta Občine Dobrova-Polhov Gradec, ki je bila v ponedeljek 19. julija 2004 ob 19. uri v sejni dvorani gasilskega doma na Dobrovi.

**Prisotni svetniki:** Polde Oblak, Franc Setnikar, Janko Dolinar, Harison Kirinčič, Mateja Rotar, dr. Janko Dolinar, Milan Velkovrh, Olga Skopec, Anton Potočnik, Jože Oven, Marjan Pograjc, Marjan Plestenjak, Anton Gerjol, Franc Bradeško.

**Ostali odsotni svetniki:** Damjan Širca – opr., Viktor Prosen – opr.

**Župan Lovro Mrak,**

**Ostali prisotni:** Uroš Birsa – API, d.o.o., Riko Gantar – občinski urbanist, Mojca Sečnik, Andreja Grabner, Barbara Velkovrh, Tadeja Plestenjak, Sandra Bizjan, Helena Čuk

Župan je svetnike pozdravil in ugotovil, da je seja sklepčna ter dal na glasovanje predlagani dnevni red.

1. Predlog odloka o spremembah dolgoročnega plana Občine in mesta Ljubljane za obdobje 1986 do 2000 in družbenega plana Občine Ljubljana Vič Rudnik za obdobje 1986 – 1990, za območje Občine Dobrova – Polhov Gradec.
2. Program razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o. v podjetje Geoplin d.o.o.

Anton Potočnik je pred sprejemom dnevnega reda predlagal, da se točki dnevnega reda zamenjata, vendar je bil župan mnenja, da to ni potrebno, ker je druga točka namenjena le kot informacija svetnikom.

Drugih predlogov in pripomb ni bilo. Dnevni red je bil sprejet v predlagani obliki.

**Ad1) Predlog odloka o spremembah dolgoročnega plana mesta Ljubljane za obdobje 1986 do 2000 in družbenega plana Občine Ljubljana-Vič Rudnik za obdobje 1986 – 1990, za območje Občine Dobrova – Polhov Gradec.**

g. Birsa iz podjetja API je podal kratko poročilo o opravljenem delu:

Skupaj je bilo predlaganih 196 pobud, od tega je 180 individualnih in 16 pobud občine (organizirana gradnja). 12 pobud za organizirano gradnjo je usklajenih z obveznimi izhodišči prostorskih sestavin. Ostale štiri pobude so zavržene tako s strani Ministrstva za okolje, prostor in energijo, kot s strani Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Od 180 individualnih pobud je pozitivno rešenih vlog 70, od tega ima 13 vlagateljev postavljen dodaten pogoj. V Babni gori je bilo s strani občinskega sveta predlaganih 16 individualnih pobud. Tri od teh so usklajene z obveznimi izhodišči prostorskih sestavin. Na

Butajnovi so bile od 11 predlaganih individualnih pobud, 4 usklajene, na Črnem Vrhu je od 25 predlaganih pobud 11 usklajenih, na Dobrovi je 12 usklajenih pobud od 39 predlaganih, v Podsmreki je 9 usklajenih, od 14 predlaganih, v Polhovem Gradcu sta od 7 predlaganih sprememb usklajeni dve vlogi, v Selu je bila predlagana ena vloga, ki je zavržena. V Setniku sta od 9 pobud dve usklajeni, v Šentjoštu sta usklajeni dve od 7 in na Šujici je 26 usklajenih od skupnih 51 pobud. 72 individualnih pobud je zavrnilo MOPE, 32 vlog MKGP, 2 vlogi MK in 3 vloge Zavod za gozdove.

Po obrazložitvi g. Birse je bila odprta razprava pod obravnavano točko dnevnega reda.

Anton Potočnik je predlagal, da se 1. točka dnevnega reda umakne z dnevnega reda, ker s predlaganimi spremembami ni zagotovljeno varstvo kmetijskih zemljišč v občini, v postopku ni bilo sodelovanja s krajevnimi skupnostmi in zaradi predlogov organiziranih pobud, ki so na območjih privatnih zemljišč, s katerimi pa lastniki zemljišč niso seznanjeni.

Župan je poudaril, da so bile krajevne skupnosti o tem obveščene, da se je rok oddaje pobud podaljšal za mesec dni, ker krajevne skupnosti niso pripravile pobud do določenega datuma.

G. Birsa je dodal, da so bile vse javne obravnave pripravljene po krajevnih skupnostih in da so z usklajevanji z resornimi ministrstvi upoštevana vsa zakonska določila za varstvo kmetijskih zemljišč.

Milana Velkovrha je zanimalo, zakaj je bilo na seji dodano dodatno gradivo (popravljen odlok), v katerih delih je odlok popravljen in zakaj.

Janko Dolinar je bil mnenja, da se je postopek vodil preveč birokratsko in ni bil usklajen s posameznimi kraji. Od vseh vlog je pozitivno rešenih le 20%, kar je glede na ostale občine zelo majhen odstotek. V obrazložitvah pobud so navedeni le statistični podatki, vsebinsko pa vloge niso bile obdelane.

Leopold Oblak je podaril, da tri četrtine pobud, ki so jih podali občani ni bilo rešenih pozitivno. Izločene vloge so bile v večini na obrobju zazidljivosti.

Franc Setnikar je bil mnenja, da je bila obveščenost dobra, ker je javna razgrnitev trajala mesec dni, poleg tega pa so bile predstavitve po vseh krajevnih skupnostih. Ni pa zadovoljen s predlogom, ki so ga potrdila ministrstva, mnenja je da bi bilo več vlog pozitivno rešenih, če bi bile pripravljene natančne obrazložitve. Sedanji predlog bo podprl, vendar se je potrebno lotiti postopka še enkrat.

Anton Potočnik je bil mnenja, da je potrebno zaščititi vsa kmetijska zemljišča in ne smemo dopustiti njihove pozidave. Mnenja je da predlogi novih razpršenih gradenj močno posegajo v kmetijska zemljišča in niso le zaokrožitev obstoječih zazidljivih površin.

Marjan Plestenjak je mnenja, da je kmetijska zemljišča potrebno zaščititi, da je bil postopek slabo pripravljen, zato predlaga, da se po glasovanju sprejme sklep, o ponovnem pričetku postopka, vendar proti sprejemu odloka ne bo glasoval.

Po mnenju Marjana Pograjca so bile strokovne podlage slabo pripravljene. Ker občina v preteklosti ni imela določenih obrtnih con, je veliko podjetnikov preselilo svojo dejavnost v

druge občine kjer so bili zagotovljeni pogoji. Predlog odloka bo podprl, hkrati pa se strinja, da se takoj prične rezvizija postopka.

Mateja Rotar je obrazložila, da so se pobude začele zbirati že v letu 2000. Na občino je prispelo več kot 300 individualnih vlog. Opravljeno je bilo obsežno delo, zato predlaga, da se spremembe odloka sprejmejo. Preveritev o tem, ali je občina z izvajalcem zadovoljna ali ne, pa naj se opravi naknadno.

Jože Oven je menil, da se kmetijska zemljišča v občini, ne glede na njihovo kakovost, uporabljajo za kmetijstvo. V predlogu sprememb odloka je le 10% individualnih gradenj, ostale spremembe so namenjene komercialni dejavnosti. Poudaril je, da mora biti gradivo poslano sedem dni pred sejo.

Harison Kirinčič bo glasoval za sprejem sprememb odloka, vendar ni zadovoljen, da se tako pomembni dokumenti sprejemajo tik pred uveljavitvijo novih zakonskih predpisov. Mnenja je, da bi dokument moral v določenih točkah vsebovati natančnejšo opredelitev omejitev pri gradnji.

g.Birsa je pojasnil, da se take omejitve sprejmejo z lokacijskim načrtom.

Antona Gerjolja je zanimalo, ali so na območjih občinskih pobud obveščeni lastniki parcel. Predlaga, da odbor za kmetijstvo popiše vsa kmetijska gospodarstva, da bomo vedeli kakšne kmetije so v občini. Glasoval ne bo, ker s tem potrди izpad 80% vlog.

Franc Setnikar je mnenja, da lahko kmetje s svojim zemljiščem razpolagajo tako, da lahko iz njega iztržijo največ.

Anton Potočnik je poudaril, da bi bili predlogi veliko bolj realni, če bi bili pripravljene v sodelovanju z vaškimi skupnostimi. Po pregledu dokumentacije je ugotovil, da so stališča ministrstev različna (pri vlogi o11 se stališči MKGP in MOPE se razlikujeta) in da med seboj niso usklajeni.

Janko Dolinar je mnenja da je naloga svetnikov, da nudijo podporo posameznikom zato bo glasoval za predlog sprememb obloka, ker s sprejetjem odloka lahko pomaga tistim 20 % katerih pobude so jih potrdila ministrstva.

Leopold Oblak je še enkrat opozoril, da je na eni od sej občinskega sveta zahteval, da se ustanovi odbor, ki bo na terenu pregledal vse vloge, ki jih bi obravnaval odbor za urbanizem. Meni, da podjetje API po strokovni plati ni nudilo dovolj pomoči, zato ponovno predlaga, da se ustanovi komisija, ki bo pregledala vloge.

Marjan Pograjc je opozoril, da v primeru, da svetniki ne sprejmejo sprememb odloka ostane v veljavi stari odlok v katerem nove, usklajene pobude ne bodo sprejet. Če razširitve gradenj ne bomo dopuščali, bo v občini še več nedovoljenih gradenj.

g. Birsa je obrazložil, da je bilo pozitivno rešenih 50% vlog . V osnutku usklajenim z Občinskim svetom, ki je bil predložen ministrstvu je bilo 180 vlog. Glede na to, da je bilo 90% nekmetijske gradnje meni, da je to visok odstotek pozitivno rešenih vlog.

Jože Oven glasoval bo proti sprejetju odloka. Gradivo je dobil tri dni pred sejo, kar ni v skladu z poslovníkom.

Župan je svetnike seznanil, da se je rok sprejemanja vlog podaljšal za mesec dni prav zaradi razprav na krajevnih in vaških skupnostih, zato je za pripravo obrazložitve sprememb ostalo malo časa. Na naslednji seji bo na dnevnem redu posebna točka, namenjena tem problemom. Pošiljanje vabil za izredno sejo, je bilo vezano na sejo vlade, ki bila 13. 7. 2004. Do 20. 7. 2004 pa se odlok lahko sprejme po starih zakonodajnih predpisih. Vabila so bila poslana tri dni pred sejo (takoj, ko je bilo zbrano vse gradivo), kar je skladno Poslovníkom občinskega sveta za sklice izrednih sej.

Franc Bradeško je bil mnenja, da je kljub vsemu nekaj narejenega. 50% pozitivno rešenih vlog ni tako malo. Ne zdi se mu smiselno ustanavljati še eno komisijo, saj to delo že opravlja odbor za urbanizem. Glede na vse objave v uradnem glasilu občine in mesec dolgi javni razgrnitvi je mnenja, da so bili tisti, ki so to želeli dovolj informirani.

Anton Potočnik je pred glasovanjem protestno zapustil sejo.

Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje naslednji predlog sklepa:

### **Sklep 123/1/3i**

Sprejme se odlok o spremembah dolgoročnega plana mesta Ljubljane za obdobje 1986 do 2000 in družbenega plana Občine Ljubljana-Vič Rudnik za obdobje 1986 – 1990, za območje Občine Dobrova – Polhov Gradec.

Glasovi ZA: 9

Glasovi PROTI: 1

Svetnik Oven Jože je glasoval proti sprejemu predlaganega sklepa.

Sklep je bil sprejet.

### **Ad2). Program razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o. v podjetje Geoplin d.o.o.**

Točka je namenjena kot informacija občinskemu svetu o potrditvi Programa razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o. v podjetje Geoplin d.o.o.

Na seji Skupščine holdinga 13. 7. 2004 je bilo dogovorjeno, da bodo pri 6. točki dnevnega reda seje: Program razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o. v podjetje Geoplin d.o.o., nekatere občine opravile predhodno razpravo na svojih občinskih svetih. O tej točki dnevnega reda bo izvedena dopisna seja 23. julija 2004 s katero bo potekalo odločanje o dveh sklepih:

1. Skupščina Holdinga Ljubljana, d.o.o. sprejme Program razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o. v podjetje Geoplin d.o.o..
2. Skupščina Holdinga Ljubljana, d.o.o. soglašá s pogodbo o skupnem nastopu - konzorciju pri Programu prodaje kapitalske naložbe RS, ki predstavlja 64,57% delež v družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o.

Za sprejetje obeh sklepov na Holdingu je dovolj glas predstavnika Mestne občine Ljubljana (83%). Dokumentacijo je pregledal župan Škofljice dr. Jože Jurkovič. Na podlagi skupnega dogovora so se predstavniki ostalih občin, vključenih v Holding, so se dogovorili, da bodo glasovali proti sprejetju obeh sklepov.

V kratki razpravi, v kateri so sodelovali naslednji svetniki: Oblak, Marjan Pograjc, Anton Potočnik, in Harison Kirinčič, so svetniki vzeli na znanje županovo pobudo za glasovanje proti omenjenima sklepoma.

Seja je bila zaključena ob 20.35 uri.

Zapisala: Helena Čuk

Lovro MRAK  
Župan